

275 / 14.07.2014.

**Catre:**

**Asociatia Pakiv**

**Stimate Domnule Presedinte,**

**Subscrisa S.C. MERIDIAN ENTERPRISE LEASING S.R.L.** (denumita in continuare „Societatea”) cu sediul: Bucuresti, str. Iuliu Maniu nr. 319-329, cam. 1, sector 6, inregistrata la ORCTB sub nr. J 40/1454/2010, CUI RO 26510968, reprezentata prin dna. Andreea Visan – Director Executiv, in calitate de ofertant al procesului de achizitie publica organizat de **Asociatia Pakiv** in scopul atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect “Dezvoltare rurala durabila prin revitalizarea mestesugarilor ”- ID 129639 formulam prezenta:

**CONTESTATIE IMPOTRIVA NOTEI JUSTIFICATIVE DE RESPINGERE A OFERTEI  
(decizia de anulare a procedurii de achizitie)**

**In fapt**, ca urmare a publicarii anuntului de licitatie publica de catre **Asociatia Pakiv**, in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect “Dezvoltare rurala durabila prin revitalizarea mestesugarilor ”- ID 129639 , societatea noastra a prezentat o oferta eligibila atat din punct de vedere tehnic cat si financiar.

**Prin prezenta, va solicitam sa dispuneti anularea Notei justificative de respingere a ofertei depusa de Societatea noastra (decizia privin anularea procedurii de achizitie) pentru urmatoarele considerente:**

**1. Nota justificativa de respingere a ofertei depusa de Societatea noastra nu este motivata in drept, cuprinde doar o presupusa motivare in fapt a respingerii ofertei.**

**2. Beneficiarul privat NU a raspuns la solicitarea de clarificare, incalcandu-se astfel:**

*OUG 34/2006 Art. 78. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*



A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.

Conform Ordinului 1120/2013 - Procedura simplificată aplicată de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul "Convergență", precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări, din 15.10.2013 se menționează:

*"În anunț se va bifa câmpul care anunță operatorii economici că s-au adus clarificări/modificări la informațiile inițiale".*

*" Pe parcursul întregului proces de achiziție, la adoptarea oricărei decizii trebuie avute în vedere următoarele principii:*

*- principiul transparenței;*

*Prin transparență se înțelege aducerea la cunoștința publicului a informațiilor referitoare la aplicarea procedurii simplificate"*

Principiul transparenței presupune aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire în scopul garantării eliminării riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante.

Mod de aplicare: Toate informațiile cu privire la procedura de achiziție trebuie să fie formulate clar, precis, univoc în anunțul/ invitația de participare și în documentația de atribuire oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

Asociația Pakiv- NU a răspuns solicitării de clarificare, respectiv nu a afișat pe site-ul <http://www.fonduri-ue.ro/> răspunsul la clarificare așa cum este prevăzut în Ordinul 1120/2013.

Sanctiunea : “În cazul în care beneficiarul privat nu completează **informațiile menționate mai sus**, cu excepția situațiilor expres reglementate de prezenta procedură, **se aplică o corectie de 5% din valoarea eligibilă a contractului de achiziție**”.

3. Cu privire la neindeplinirea cerintelor minime, prescripțiile, caracteristicile de natura tehnica aspecte care au condus la stabilirea ofertei ca si necorespunzatoare:

### 3.1 Valabilitatea ofertei

Cu privire la data corecta a ofertei am formulat o clarificare, la care nu ati dat curs.

Daca nu era o eroare materiala, trebuia sa ne confirmati acest aspect.

In al doilea rand, oferta trebuie sa fie valabila pana la data incheierii contractului, conform art. 1188 Cod Civil si urmat. si nu pana la expirarea contractului.

Oferta = o propunere de a contracta; daca se accepta oferta aceasta se transforma intr-un acord bilateral de vointa, rezultand contractul ( art. 1182 Cod Civil:” *Contractul se incheie prin negocierea lui de catre parti sau prin acceptarea fara rezerve a unei oferte de a contracta*”.

Conform documentatiei afisate se mentiona, ca data de incheiere a contractului data de 15.07.2014 , astfel incat valabilitatea ofertei comunicate de subscrisa depaseste acest termen minim.

3.2. “ *existenta unei constrangeri in oferta de leasing operational de nr. Km (...) ceea ce contravine sectiunii Atribuirea contractului din documentatia de atribuire punctul 2 lit. c (...)*;

Consideram ca este echitabila inserarea unor clauze contractuale cu privire la achitarea de penalitati de intarziere si daune interese in cazul neexecutarii unor obligatii esentiale cum ar fi: depasirea limitei de kilometri agreata de ambele parti contractante. Precizam ca aceste penalitati ar deveni scadente numai in cazul in care autoritatea contractanta nu si-ar fi indeplinit obligatiile contractuale asumate.

Pretul contractului = chiria aferenta leasingului operational. In pretul contractul nu pot intra penalitatile sau daunele-interese, pentru ca nu sunt certe la momentul semnarii contractului, acestea devenind certe doar in momentul incalcarii obligatiilor contractuale si stabilirea intinderii prejudiciului produs.

Se face o confuzie foarte grava raportat la prevederile legale in vigoare, cand se confunda pretul contractului cu daunele -interese. Daca analizam Codul Civil, aceste doua aspecte sunt



A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name.

precizate in articole diferite.

Daca Asociatia Pakiv apreciaza, inainte de incheierea contractului ca daunele- interese intra in pretul contractului, inseamna ca doreste sa nu respecte prevederile contractuale si cu rea-credinta a publicat anuntul de licitatie, dorind sa insele vigilentia ofertantilor care apreciaza ca, contractul se deruleaza cu buna-credinta. ( *“ art. 14 Cod Civil- Orice persoana fizica sau juridica trebuie sa-si exercite drepturile si sa isi execute obligatiile civile cu buna- credinta, in acord cu ordinea publica si bunele moravuri”*).

Prin urmare, aceasta precizare a dvs. care duce la neconformitatea ofertei rezulta doar din reaua- credinta a reprezentantilor dvs. ce va rezulta din nerespectarea clauzelor contractuale.

Subliniem faptul ca: daca societatea dvs. respecta prevederile contractuale nu se vor aplica daune-interese, penalitati. Buna -credinta in derularea contractului poate fi cunoscuta si apreciata numai de reprezentantii dvs.

**In drept**, ne intemeiem prezenta contestatie in conformitate cu OG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Ordin 1120/2013.

**Data: 14.07.2014**

**S.C. MERIDIAN ENTERPRISE LEASING S.R.L.**

**Director executiv**

**Andreea Visan**

